

peja Silvana,¹ . . . Pisona,² A. Ducenija Gemina,³ te Fl. Valerija Constantija.⁴ U nekoliko se je slučajeva ukazalo potrebitim, da se za kasnijih namjesnika medaši opet uspostave.⁵ Na medašnjem napisu između Ortoplina i Parentina nije zapisano, kada su se uredile međe između ta dva plemena.

Veoma je vjerojatno, da ovakovih medašnih napisa po ličko-krbavskoj i modruško-riječkoj županiji ima više, ali ako ih je možda kada i zapazilo čovječje oko, to je bilo takovo, koje je kraj njih prošlo, ne shvaćajući im historičke vrijednosti. U starijim muzejskim spisima sam našao na više mjesta, kako Sabljar nastoji, da dobije poblize podatke o jednomu kamenu u Velebitu u Šmrčevi dolini, na kojemu da je tobože napisano *limites inter Gepidos et Japodes*. Nasuprot ga je uvjeravao župnik Gašpar Jerko, da se taj napis nalazi u Švici nad jednim vrelom, od kojeg voda u Otočac teče, a da je napis u Šmrčevim dolinama pisan tobože grčkim i kaldijskim slovima. Potonje naravski da nije ispravno, nego se tu valjda radi o dva medašnja napisa, koje valja još naći

Krasno (kotar Senj).

Istočno od župnoga doma našlo se je na brijegu Liscu tragova rimske kulture. Lanjske je godine tamo g. Lj. Vukelić, kotarski predstojnik u Senju jednu uru sa tri radnika za pokus dao kopati, te se je navodno našlo nekoliko predmeta, koje je g. predstojnik u Senj poneo. Iza njega su ljudi još dalje kopali a nadene su predmete predali velečasnom g. župniku Jos. Nagyu, a i djeca su donijela nekoliko predmeta svomu učitelju g. Mili Petroviću. Te su predmete — dva velika uteza prizmatskog oblika od pečene zemlje, slomljena bronsana rimska fibula i veće probušeno zrno od đerdana od šarene staklene mase — obojica poslala preko g. Dra. Adolfa Scherzera, kr. kotarskog lječnika u Senju, muzeju na dar. Na tomu se je mjestu našlo i mnogo ulomaka od zdrobljenih opeka, a vide se tu i ostanci nekakovih kamenjem na okrug građenih zidova, kako g. Scherzer misli od utvrda.

Medak.

Da li je na mjestu današnjeg Metka stojala u rimsko doba kakova naselbina ne znamo sigurno, ali je dosta vjerojatno, jer je kraj toga sela prolazila rimska cesta, jer se je tu već našlo grobova iz predrimskog vremena i jedan skup rimskih bakrenih novaca iz III. vijeka, a sigurno i drugih predmeta, za koje nisam mogao doznati.

Od rimskih spomenika, koji se danas nalaze u Metku, dva su mali sarkofazi kockasta oblika, od vapnenca, kakovih se je u ličko-krbavskoj županiji već

¹ CIL III. 9938 (inter remp. Asseriatium et remp. Alveritarum).

² Bull. dalm. XIII. 145 (inter Nerastinos et Pituntinos).

³ CIL III. 2883 i 9973 (inter Neditas et Corinenses).

⁴ CIL III. 9860 (inter Salviatas et Stridonenses).

⁵ CIL III. 9973, Bull. dalm. XIII. 145.

mnogo našlo. Nađeni su već davno u obližnjem selu Počitelju u Njegovanovom dvorištu, te prenešeni u Medak i tamo uzidani u pročelju današnje općinske kuće. Jedan, koji se nalazi u zidu desno do ulaza (Sl. 78.), ima vis. od 0·49, šir. od 0·44; gornji ugao lijevo mu je odbijen. Napis se nalazi u zaokvirenom polju od 0·24 visine i 0·31 širine, na kojemu stoji trouglasto zabatište pa peterolatičnom rozetom u sredini, a po jedna takova rozeta nalazi se i na gornjim uglovima kamena. Napis, koji je u CIL III. 2993 ponešto ne točno priopćen, glasi: D(iis) M(anibus). Aur(elio) Quinto an (norum) XXXV < e > ? Fl(avia) Olela marito.

Drugi sarkofag (Sl. 79.), uzidan lijevo do ulaza općinske kuće medačke, 0·44 je visok i 0·42 širok. Polje napisa je 0·24 vis. i 0·30 široko. Kamen je urešen sa dvije peterolatične rozete u gornjim uglovima, a u zabatištu se nalazi jedna



Sl. 78. i 79. Rimski sarkofazi sa napisima u Metku. ($\frac{1}{7}$ nar. vel.).

rozeta između dvije grančice lovora. Napis, publiciran u CIL III. 2994, glasi: D(iis) M(anibus). (H)erennia Rufina Poia (?) s(ibi) viv(a)e an(norum) LXX.

Pred gostionom g. Starčevića u Metku stoji u zemlju usađen obli stup od vapnenca (Sl. 80), koji na donjoj strani u zemlji ima širi četverouglast nastavak. Na prvi se pogled može prepoznati, da je to rimski miljokaz. Na gornjoj je strani oljušten i gotovo zašiljen. Površina mu je od kiše veoma isprana, pa su uslijed toga slova postala slabije čitljiva. U koliko stoji izvan zemlje stup je visok 1·56 m. — u zemlju je navodno usađen na jednu nogu dubljine —, a promjer mu iznosi po prilici 0·43 m. Kamen je nađen povaljeno ležeć u polju na desnu ruku od ceste iz Metka u Gospić u blizini potoka, na koji kao da je vodila cesta, da ga premosti. To je bila rimska cesta, za koju držim, da je vodila iz Karlobaga uz sjeverni obronak Velebita do Zrmanje, a ta se je cesta, kako napis svjedoči, popravljala ili možda tek gradila u doba cara Maximina Thračanina

(235—238) i njegova sina Maxima. Napis glasi: Im[p(eratori) caes(ari) C(aio)] Jul(io) V[er]o Max[im]i no pi[o] felici a[ug]ust[us], p[on]tifici m[ax]im[o], tri(bunicia) p[ro]testate, co[(n)s(uli), p[ro]co(n)s(uli), i]mp(eratori) II p[ro]p[ri]a p[ro]p[ri]a[e] [e]t C(aio) Jul(io) V[er]o Max[im]o, n[ob]ilissimo) Ca[es]ar[is], fil[io] au[gu]sti n[ost]ri]... CCC.

Dopunji su u glavnom prilično sigurni, ali nisu u svim pojedinostima. Na koncu čini se, kao da je zabilježen velik jedan broj od barem 300, koji valjda označuje udaljenost u rimskim miljama od glavnijeg jednog cestovnog izhodišta. U tomu bi se slučaju cesta od Karlobaga imala smatrati samo ogrankom glavne ceste, koja je tekla po sredini zemlje, a morala se je na nju prisastavljati još nešto zapadnije od Metka.

Napis je netočno publiciran u CIL III. 10052 po prijepisu, koji je g. 1882 našao Pais u nekom tršćanskom rukopisu. Nije se prepoznalo, da je miljokaz, niti se je poblize doznalo za mjesto, gdje se je našao (rep. in Dalmatia ad radices montis Velebit). Treći i zadnji redak su ispušteni. Hirschfeld je u 5. (odnosno 6.) retku mislio prepoznati [t]ri[b.] co[h(ortis)].. [ca]mp[estris] (?) ci-viu [m Romanorum].

Na sjeveroistočnoj strani sela blizu onoga mjesta, gdje se je miljokaz našao, nalazi se jedna Crkvina, razvalina kršćanske crkve iz vremena prije turskoga gospodstva u Lici. Oko nje ima još nekoliko stećaka, ali ih je negda bilo mnogo više. Seljaci, smatrajući ih za najzgodniji građevni materijal, na kojemu ne treba više mnogo klesati i tesati, podnašali su ih i uzidali u fundamente svojih zgrada. U okolici još se jasno raspoznaju brazde od negda kultiviranih polja, koja se već stotine godina više ne kultiviraju.

U medačkom polju ima jedno mjesto „Lonac“, o kojemu mi se pripovijedalo, da se tamo nailazi na hrbine od posuda, valjda od prethistorijske naselbine. S tim i s nekim drugim mjestima stoji u savezu priča o zakopanom blagu, koja je u Metku kao što i po cijeloj Lici veoma raširena, te se u nju, ma da je besmislena, prilično općenito vjeruje.



Sl. 80. Rimski miljokaz iz Metka
(17 nar. vel.).

Vrebac (kotar Gospić).

Godine 1896 posijetio sam ovo mjesto, da potražim rimski nadgrobni napis Publija Aelija Priska i njegove supruge Aelije Mellitone, koji se je po Frasu¹ negda nalazio u tamošnjoj pravoslavnoj crkvi. Žalibože toga kamena više

¹ Topographie der Karlstädter Militärgrenze. Agram 1835. str. 205. Sr. CIL III. 2999.

nisam mogao naći, te mislim, da se je valjda prigodom gradnje nove crkve upotrijebio kao građevni materijal. Mjesto toga naišao sam tom prigodom i sljedeće godine, boraveći u Vrepcu povodom iskapanja u groblju halštatskog doba kraj brežuljka Stražbenice, gdje je bila naselbina onih ljudi, koji su u tom groblju zakopani bili, na druge spomenike, koji potvrđuju, da se je negdje u Vrepcu nalazila i naselbina rimskog doba. Ovi se kameni spomenici nalaze na Crkvini

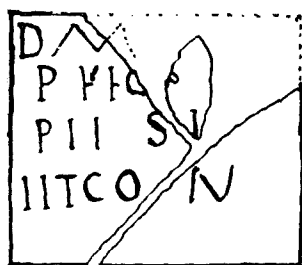


Sl. 81. Ulomak sa napisom iz Vrepcu.

zapadno od Stražbenice. Tu su negda bili uzidani u jednu kapelu, kojoj su se fundamenti sačuvali kraj starog jednog groblja sa stećcima. Kopajući u jednom od tih grobova, dobio sam po neznatnim priložima utisak, kao da je to groblje, dakle i kapelica na njemu, starije od turske invazije u Liku. Rimsko kamenje mislim, da je na Crkvinu dovučeno negdje iz blizine, ali se mjesto, gdje se je to groblje nalazilo, nije moglo konstatovati. Na moje upite pripovijedalo mi se, da je staro jedno groblje bilo na ljudskom rukom nanešenom humku Glavičici kraj ceste u Medak. Tu da se je negda našao od potočnog kamena „svoltan“ grob, a u njemu kostur sa zlatnim prstenjem i drugim stvarima. Koliko je u tomu pripovijedanju istine, nisam mogao ustanoviti, jer je zemljište bilo pod kulturom. Moglo bi se pomišljati i na t. zv. tursko groblje, koje leži na oniskoj visi po prilici 1 km. od vrebačke crkve uz put u Ribnik. Doba toga groblja, gdje sam na jednom mjestu na površini našao ulomak jedne lubanje, također nije ustanovljeno, ali valjda također neće biti iz rimskog vremena, nego mlade.

Još i danas se nalazi u suhozidu na Crkvini velik jedan kamen od boljeg vapnenca, na tri strane tesan i uokviren, 1·04 m. visok, 0·65 širok i 0·81 dubok, koji je negda možebiti služio kao baza kakovog kipa rimskog vremena.

U istom suhozidu našao sam i ulomak uokvirene ploče od vapnenca (sl. 81.), 0·23 visok, 0·155 širok i 0·14 debeo. U tomu se je ulomku sačuvalo lijevi donji ugao jednoga spomenika, na kojemu se nalazi samo jedno nepotpuno slovo.



Sl. 82. Napis na sarkofagu iz Vrepcu.

Moguće je, da je tu bila zapisana obična zaključna formula *f(aciendum) [c(uravit)]* ili što slična. Taj sam ulomak ponio sa sobom u Zagreb.

Odmah do razvalina spomenute već kapele našla su se i dva rimska sarkofaga za spaljene mrtvace, od kojih jedan, 0·54 visok, 0·56 širok i 0·51 dubok, ima napis. Kamen je od nestašnih pastira razlupan, te mu manjka prednji gornji ugao desno. Napis (sl. 82.), koji je veoma izlizan ne da



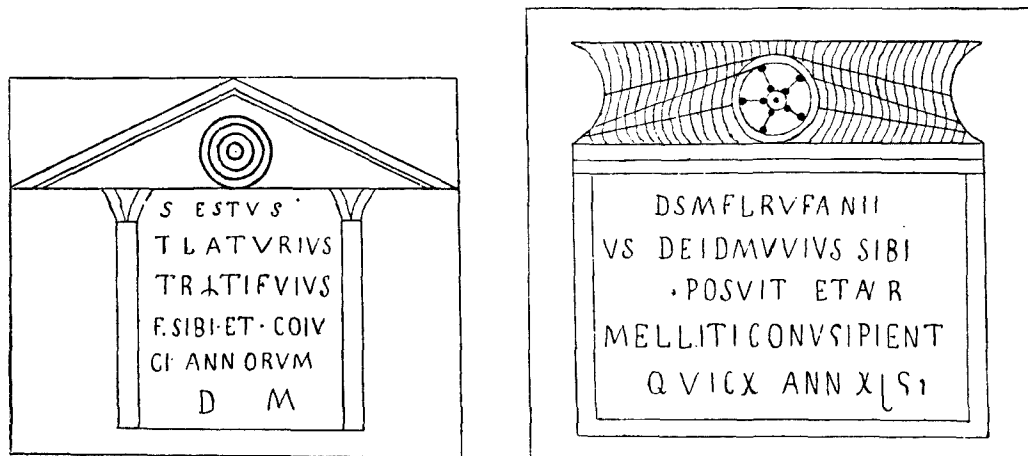
Sl. 83. Ulomak nadgrobnog napisa iz Vrepcu.

se nadopuniti. Jasno je samo u prvom retku *D(iis) M(anibus)*. U drugoj polovici prvoga, u drugom i na početku trećega retka imamo ime osobe, koja je tu škrinjicu dala načiniti. Sudeći po tomu, što ime završuje sa *pe*, biti će da je to učinila žena. Konac je jasan, te glasi *si[bi] et con(iugi)*. Šupljina ovoga maloga sarkofaga, od kojega se poklopac nije našao, ima dimenzije 0·31 × 0·29 × 0·20 m.

U zimi 1896 našao je na Crkvini Jovan Krajnović k. br. 60 ulomak kamena sa nadgrobnim napisom, na kojemu se je moglo raspoznati, da je negda služio kao građevni materijal u spomenutoj kapelici. Taj ulomak (sl. 83.), koji samo lijevo ima prvobitni rub, te koji je i ostrag obit, ima visinu od 0·23 m., širinu 0·23 i najveću dublinu 0·19. Taj se ulomak nalazi kao Krajnovićev dar u narodnom muzeju. Čita se: D(iis) [M(anibus)]. Aur[elius?] Ut...

Komić (kotar i općina Udbina).

Među spisima narodnog muzeja, našao sam list od 26/2 1871 od g. Laze Omčikusa, poštara u Malom Halanu, poznata kao revna sabirateljka starina, u kojemu on — valjda pokojnom Kukuljeviću — javlja, da je graničar Opalić iz Komića, namjeravajući graditi kuću, stao raskapati jedan brežuljak, da iz njega



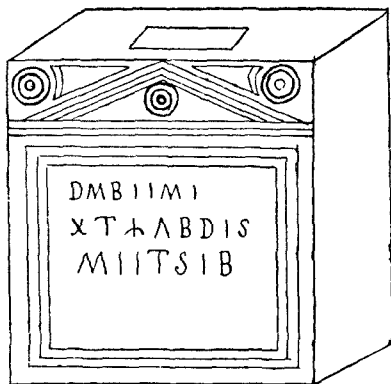
Sl. 84. i 85. Napisi iz Komića.

izvadi potrebiti kamen. Tom prigodom nade taj seljak pravilno otesanog i izdubljenog kamenja sa napisima, koje je služilo za pohranjivanje pepela spaljenih mrtvaca. Na posebnom arku priložio je Omčikus nacerte tih trijuh kamenih škri-njica, od kojih je dosele samo napis treće netočno priopćen najprije u Ephem-eris epigraphica II. str. 351 br. 568, a odanle u CIL III. 10028., gdje se veli, da se kamen nalazi u parohijalnoj crkvi. Čini se, da Omčikusovi prijepisi nisu sasna točni, ali tko znade, kako su loše i pogrješno pisani rimski napisi po Lici, ne može mu eventualnu koju netočnost za zlo uzeti.

1. Škrinjica za mrtvački pepeo (sl. 84.). Na prednjoj strani u reljefu aedi-cula sa dva valjda korintska stupa bez baza, koji nose trouglasti zabat, kojemu je po srijedi okrugla ploča, urešena koncentričnim krugovima. Između stupova napis, koji se valjda ima ovako čitati: Se(x)tus (P)lat(o)rius Trati f(ilius) vi(v)us f(ecit) sibi et co(n)iugi annorum... D(iis) M(anibus). Broj godina, koje su Platorius i supruga mu doživili, nije zabilježena, jer su

valjda oboje bili još živi, kada je spomenik načinjen, a kasnije se valjda zaboravilo to nadopuniti.

2. Škrinjica za mrtvački pepeo (sl. 85.). Na prednjoj strani ispod peterolatične rozete okvir sa nadgrobnim napisom, koji glasi, u koliko se može protumačiti: D(iis) s(acrum) M(anibus). Fl(avius) Rufaneius (?)... vi(v)us sibi



Sl. 86. Napis iz Komića.

posuit et Aur(eliae) Melliti con(i)ugi pient(issimae), q(uae) vi<c>x(it) ann(os) XLVI. Dedicacija smrtnim bogovima DSM u prvom retku nije običajna te se može samo razriješiti onako, kako sam u transkripciji naveo. Za ime Rufaneius (?), u kojem je valjda pisarska ili prepisačeva pogrješka, ne znam analogije. Za žensko ime Mellite znadem analogiju iz Vrepa u Lici, gdje se spominje u izgubljenom jednom nadgrobnom spomeniku jedna Aelia Mellito (CIL III. 2999).

3. Škrinjica za mrtvački pepeo (sl. 86.). Napred sa tri kolobara urešen zabat, koji kruniše profilirani okvir sa napisom. Napis je priopćen u CIL III. 10028 (= Eph. II. n. 568). Protumačiti

se mogu samo prva dva slova D(iis) M(anibus) i zadnja tri sib(i). Ostalo je nejasno.

Kula.

U narodnom pričanju često spominjana „široka“ Kula leži na sjevernoj strani ličkog polja na mjestu, odakle je već u veoma staro doba morala voditi cesta preko Ljubova u ravnu Krjavu i dalje na istok. Ta se je cesta baš kod Kule morala odvajati od glavne rimske ceste, koja je preko Janjče iz Gackog polja dolazila u Liku, te odavle tekla u Dalmaciju. Iz literarnih je izvora bilo poznato, da je u ličko-krbavskoj županiji u rimsko doba bilo cesta, koje su kasnije nestale, tako da su Francuzi na početku XIX. vijeka morali iznova ceste da grade. Ja sam tako sretan, da ovdje mogu da iznesem prve monumentalne dokaze o opstojanju tih rimskih cesta, naime dva rimska miljokaza sa napisima, jedan iz Kule, a drugi iz Metka.

Samo našašće jednoga miljokaza u Kuli ne bi se moglo smatrati dokazom, da je u staro doba na tomu mjestu bila kakova naselbina, jer se je miljokaz mogao nalaziti ma gdje god na cesti podalje od kojega nastavanoga mjesta. Za ekzistenciju rimskog mjesta u Kuli ima međutim i drugih sigurnih dokaza. Već je Frasu' bio poznat jedan sarkofag sa slabo čitljivim napisom, koji se još i sada nalazi kod bunara Čekrka kod Kule. Taj je napis uz druga dva iz Kule priopćen i u CIL III. 3000—3002. U Kuli se je češće naišlo i na pojedine rimske i predrimske novce. U ožujku godine 1846 našao se je na varošinskom brdu

dapače i oveći skup bakrenih afrikanskih novaca, suvremen onomu, koji je prije dvije godine nađen u Mazinu.¹ Žalibože taj skup nije došao u prave ruke, te je za znanost ostao izgubljenim. Znade se samo, da je od petnajst komada, koje je vojnička oblast poslala dvorskomu muzeju u Beču, jedan bio egipatski, a ostali kartaški i numidski.² Na takove predrimske novce u Kuli se još i sada pojedince nailazi, te sam kod prečasnog gospodina paroha Krajnovića vidio jedan mali kartaški bakreni novac sa Korinom glavom i konjem, sličan onomu iz mazinskoga skupa, koji je naslikan u Vjesniku nova serija II. str. 80 br. 5. Okolica Široke Kule bila je naseljena već i u kameno doba. Dokazuju to dva oruđa neolitičkog doba iz zaselka Čukovca kod Kule, koji se nalaze u istoga g. paroka. Jedno je ugladena kamena sjekira, 0'09 m. duga, 0'048 m. široka i 0'029 m. debela, koja ima za takove sprave obični oblik kalupa za cipele. Na sjecalu je ponešto porabom oštećena, a kada se je našla, odbio joj se je komadić na stražnjoj strani. Drugi je predmet 0'06 m. dug, 0'04 m. visok i 0'03 m. širok ulomak kamenog čekića, koji je negda bio probušen, da se može nataknuti na držalo. U staro se je doba slomio poprijeko preko rupe, te je onda još služio kao udarač za provođenje sprava ili kao gnječalo za drucanje žita.

Kako se je zvala antikna naselbina na mjestu današnje Kule nije sigurno. Ljubić je pomišljao, da je tu stajalo mjesto Ausancalione,³ što je doduše vjerojatno, ali se uz pomanjkanje sigurnijih podataka za sada barem ne može smatrati dokazanim.

Nov rimski spomenik iz Kule je ulomak rimskoga miljokaza (sl. 87.), koji se nalazi u parohijskom domu u Kuli. To je ulomak obloga stupa od vapnenca, 0'42 m. visok, a 0'32 debeo, razbijen na dva komada, koji se je našao početkom svibnja 1896, kada se je gradila nova parohijska kuća. Ovakove vrste kamena navodno nema na daleko u okolici Kule, te me se uvjeravalo, da ga se lomi u Bosnoj. Ako je ta tvrdnja ispravna, bilo bi to dokaz, da je cesta, na kojoj je miljokaz stajao, bila podulja, te da se je više miljokaza napravilo u udaljenijim kamenolomima i po cesti dovezlo na mjesto njihova opredjelenja. Da li se je miljokaz nalazio na cesti iz Otočca u Dalmaciju ili na onoj pobočnoj iz Kule na istok, ne može se ustanoviti. Slova su velika, u prvom retku veća nego u drugom, te razmijerno mnogo bolje pisana, nego što to obično na rimskim napisima iz Like biva. Napis bi se imao nadopuniti i čitati: [Imp(erator)] Nerva Tr[ai]anu[s] Caesar [aug(ustus)] Ge[r]m[an]ic[us]... Poredanje naslova i imena razlikuje se od oficijelne titulature cara Trajana (98—117 posl. Kr.), kojemu taj napis pripisujem. Iz ovoga se napisa može zaključiti, da se je za cara Trajana cesta kod Kule gradila ili, što je još vjerojatnije, popravljala.

Pregledavajući ostala tri spomenika u Kuli, opazio sam, da nisu točno pročitani, čemu se u ostalom nije čuditi, jer su i slabo pisani i loše sačuvani. Na



Sl. 87. Ulomak rimskog miljokaza u Kuli.

¹ Vjesnik hrv. arh. dr. n. s. II. str. 46.

³ Viestnik VII. (1885) str. 46.

² Seidl Chronik 2, 22.

licu mjesta sam načinio otiske i prijepise od ona dva napisa u selu. Kod kamena kod Čekrka desila mi se neprilika. Dospio sam onamo za velike žege sav zasopljen i odmah se dao na posao, da načinim otisak, ali na glatkom uspravno stojećem kamenu ovlaženi se papir za otiske nije pravo htio da prihvati, te mi ga je svaki put, kada sam mislio, da sam gotov, vjetar nekoliko puta sbacio. U podnevno doba uz pripičuće srpanjsko sunce nisam mogao ni misliti na to, da pokušam odgonetnuti izlizane karaktere napisa, koji je po Frasu već prije više nego 60 godina bio nečitljiv. Jedino sam mogao opaziti, da Sabljarov i Ljubićev prijepis nisu posve točni, a reviziju sam morao, htio ne htio, ostaviti za drugi put.

U kući pokojnog paroha Nećaka u jednom je uglu uzidan malen četverouglast sarkofag za spaljena mrtvaca, 0·50 m. visok, 0·38 m. širok i 0·50 m. dubok. Publiciran je po Sabljarevom, Kukuljevićevom i Ljubićevom prijepisu u CIL III.

D M	D MIVLIAE
VET·STENNA	NEDERA
S·SIB·E·STE	QVEIVSME
NATONI·C	CONLAVOR
5 Q·V·A·I·XVI	5 AB AVILIVS
	VITETSIBIF

Sl. 88. i 89. Rimski napisi iz Kule.

3000 i 10023, ali ne točno. Ja ga čitam (sl 88.): *D(iis) M(anibus). Vet(urius?) Stennas sibi et Stennatoni c(oniugi), q(uae) v(ixit) an(nos) LX (?) v(ivus) p(osuit). Ono VI u zadnjem retku možda je broj, te je u tomu slučaju žena Stennato doživila 66 godina. Sličan dativ možda epihorskoga imena kao u Stennatoni, naime Mellitoni nalazi se i na izgubljenom napisu iz Vrepa CIL III. 2999.

Drugi sarkofag za pepeo pokojnika uzidan je u kući Mile Oreškovića. Ni njegov napis¹ nije dobro prepisan. Ja ga čitam: (Sl. 89.) D(iis) M(anibus). Juli[ae] Nadera[e], queius me conlaborab(at) Avil(lius) Vit(alis) et sibi f(ecit). Ljubićevo čitanje u 5. i 6. retku Aram Liviae vivus posuit na nadgrobnom spomeniku stvarno je posve nemoguće. Isti genetiv queius mjesto cuius u napisu iz Narone u Dalmaciji CIL III. 1846. Konstrukcija izreke je pogrešna.

Prozor (Arupium) kod Otočca.

U blizini ovoga mjesta, koje je stručnjacima poznato po predmetima iz jedne nekropole halštatskoga (prvoga željeznoga) doba, od kojih se lijepo zbirke

¹ CIL III. 3002 po Sabljarevom i 10025 po Ljubićevom prijepisu.