

Z A P I S N I K  
od 4. veljače 2025.

o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Rijeci, Zadarska 1 i 3.

Nazočni od suda:	Pravna stvar:
Sudac Marija Sušanj Tepša	Tužitelj: GRAD GOSPIĆ, Gospić
Zapisničar Ankica Rabar	Tuženik: SRPSKA NARODNA ČITAONICA I KNJIŽNICA U VREPCU, Vrebac
	Radi: TUŽBA ZA ISPRAVAK

Sudac otvara ročište za glavnu raspravu u 10:30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Mladen Janičić, odvjetnik u OD Krpan i partneri d.o.o. iz Zagreba, punomoć u spisu  
Za tuženika: pun. Enver Vučetić, odvjetnik u Zagrebu, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je na ročište pristupio za danas pozvani svjedok Željko Narančić.

Sud predlaže strankama da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku mirenja (članak 288.a stavak 1. ZPP-a).

Utvrđuje se da spisu prileži predmet Općinskog suda u Gospiću poslovni broj Z-15329/2024, a kojem prileže spisi istog suda poslovni broj Z-5594/2022, Z-1196/2023, Z-1392/2022 i Z-11521/2023.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak tuženika od 29. siječnja 2025. i podnesak tužitelja od 30. siječnja 2025. kojim je isti očitovao na podnesak tuženika od 29. siječnja 2025. na način da je predložio da se isti ne uzme u obzir, sukladno članku 299. ZPP-a.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Podnesak tuženika od 29. siječnja 2025. neće se uzeti u obzir (članak 299.a stavak 3. ZPP-a).

Tužitelj ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te ostalih navoda iznijetih u postupku.

Tuženik ustraje kod navoda iz odgovora na tužbu te svih navoda iznijetih u tijeku postupka.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na dokazni postupak saslušanjem svjedoka Željka Narančića, koji se poziva sa sudskog hodnika, čiji identitet je utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 115568232 izdanu od PU PP Otočac.

Sudac upozorava svjedoka da može uskratiti svjedočenje u slučaju iz čl. 237. ZPP-a; da može uskratiti odgovor na pojedina pitanja iz razloga navedenih u čl. 238. ZPP-a; te ga opominje da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti, a nakon toga ga upozorava na posljedice davanja lažnog iskaza (čl. 243. st. 2. ZPP-a).

Svjedok ŽELJKO NARANČIĆ, OIB: 72660946972, od oca Branka, ima 70 godina, rođen u Duga Resi, sa adresom u Otočcu, Zalužnica 176, po zanimanju građevinski inženjer i magistar ekonomije, upoznat s predmetom spora i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Poznato mi je zašto sam pozvan svjedočiti te iskazujem da se u predmetnom sporu radi o Društvenom domu u Vrebcu koji se sada zove Društveni dom Iso Bogdanović. Isti je od 1930. godine u vlasništvu Srpske narodne čitaonice i knjižnice u Vrepcu. Još 1929. oporukom majke Ise Bogdanovića dano je vlasništvo zemljišta na kojem je sagrađen Dom Srpskoj narodnoj čitaonici i knjižnici. Iso Bogdanović je rekao da Društveni dom želi pokloniti društvu i stanovnicima Vrepca, da se omogući kulturno djelovanje raznih udruga, prije svega čitaonice i knjižnice, ali i drugih koji se nalaze u selu. Od tada do danas Dom je neprekidno u vlasništvu Srpske narodne čitaonice i knjižnice. Grad Gospić je 2006. podnio prijedlog da se upiše kao vlasnik predmetne nekretnine, a Općinski sud u Gospiću je taj prijedlog odbio. 2021. godine Grad Gospić ponovno je podnio prijedlog da se upiše kao vlasnik predmetne nekretnine i taj prijedlog je kod Općinskog suda u Gospiću prihvaćen. Od podnošenja potonjeg prijedloga do odluke suda proteklo je 13 dana, a rješenje je oglašeno na oglasnoj ploči suda te nama uopće nije dostavljeno tako da smo za to saznali nekoliko mjeseci kasnije. Gradu Gospiću smo se obratili sa zahtjevom da se Dom vrati u vlasništvo Srpske

narodne čitaonice i knjižnice za što smo skupili preko 400 potpisa, ali nikada nismo dobili nikakav odgovor. Nakon toga, 2022. godine pokrenuli smo pojedinačni ispravni postupak. Rasprava je održana ispred Društvenog doma 6. travnja 2023. te je naš prijedlog prihvaćen i vraćeno nam je vlasništvo Doma. Nikada nije donesen akt kojim je zabranjen rad Srpske narodne čitaonice i knjižnice u Vrepcu, a koja je, prema nama dostupnim dokumentima, osnovana 1929. godine. Iako Udruga iz 1929. nikada nije prestala djelovati, Udrugu iz 2017. osnovali smo jer smo se htjeli uklopiti u pravni sistem odnosno da se udruga upiše u registar udruga. Današnje društvo u potpunosti nastavlja djelovanje društva iz 1929. godine. U Statutu su potpuno identični članci kao i u Pravilima iz 1933. godine. Želim naglasiti da smo u potpunosti ispunili uvjete iz članka 33. Pravila iz 1933. Također štambili sadašnje Udruge ima su sebi dio teksta da je društvo utemeljeno 1929. godine.

Na poseban upit pun. tužitelja iskazujem:

- Da sam ja jedan od osnivača Udruge iz 2017. te da sam inicijator osnivanja te Udruge.
- Da ne znam je li u rješenju o osnivanju Udruge iz 2017. godine navedeno da je ista pravni sljednik Udruge iz 1929. godine.
- Da Udruga iz 2017. ima 8 osnivača, a danas Udruga ima oko 110 članova.
- Grad Gospić nikada nije branio stanovnicima Vrebca korištenje predmetne nekretnine.
- Da skupština društva nikada nije donijela odluku o raspuštanju društva te da nikada nije donesen akt kojim bi državna vlast raspustila društvo tako da formalnopravno predmetna nekretnina nikada nije predana na čuvanje mjesnoj crkvenoj općini. Međutim, naglašavam da smo uvijek imali podršku Srpske pravoslavne crkve.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Na poseban upit pun. tuženika iskazujem:

- Da je 2006. godine Grad Gospić podnio prijedlog da se uknjiži kao vlasnik predmetne nekretnine, a da prije toga nitko nikada nije tražio da se nekretnina upiše kao njegovo vlasništvo.

Pun. tuženika nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati.

Svjedok ne traži trošak.

Svjedok se otpušta.

Pun. tužitelja ima primjedbe na iskaz svjedoka i osporava navode u dijelu u kojem je svjedok naveo da je predmetna nekretnina u neprekidnom vlasništvu tuženika, da je predmetni upis tužitelja bio nezakonit, da udruga istog imena iz

1929. nije prestala postojati, da je temeljem članka 33 Statuta udruge iz 1929. vlasništvo sporne nekretnine prešlo na tuženika osnovanog 2017. jer nije ispunjen uvjet prelaska imovine na mjesnu crkvenu općinu koja je kasnije dalje mogla raspolagati sa tom imovinom.

Pun. tuženika nema primjedbi na iskaz svjedoka.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Izvodi se dokazni postupak.

Vrši se uvid u dokumentaciju u spisu i iskaz svjedoka Željka Narančića.

Pun. tužitelja predlaže prihvaćanje tužbenog zahtjeva. Potražuje trošak prema troškovniku kojeg ulaže u spis.

Pun. tuženika predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva. Potražuje trošak prema troškovniku kojeg ulaže u spis.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Dokazni postupak je dovršen.

Glavna rasprava je zaključena.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Ročište za donošenje, objavu i uručenje presude se određuje za dan

21. ožujka 2025. u 14:00 sati, soba 110, sudnica 10, I. kat

što prisutni punomoćnici primaju na znanje potpisom raspravnog zapisnika te se neće posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335. st. 6. ZPP-a). Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostaviti presudu prema odredbama ovog zakona o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP-a).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude ili će je iznimno uputiti da ovjereni prijepis presude može preuzeti neposredno u sudu istoga dana (čl. 355. st. 8. ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presuda stranka može preuzeti u sudu istoga dana (čl. 335. st. 9. ZPP-a). U slučaju iz st. 9. sud će istaknuti presudu na web stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na web stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 10. ZPP-a).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st.11. ZPP-a).

Prisutni izjavljuju da su slušali glasno kazivanje zapisničaru i da nemaju prigovora na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 11:15 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar